

**INFORME DE EVALUACIÓN**

**LICITACIÓN:** HABILITACIÓN SALA DE RESIDUOS SÓLIDOS AMBIENTALES, FACULTAD DE ODONTOLOGÍA

**RESOLUCIÓN:** RESOLUCIÓN EXENTA N°6022- 2015

---

**1. OBJETIVO:**

Con fecha de hoy, 13 de enero de 2016, siendo las 15:00 hrs, y de acuerdo a los establecido en el punto 10, 11, 12, 13, de las Bases Administrativas Especiales, de la Resolución N°6022, de 23 de noviembre de 2015, se procede al análisis de las propuestas presentadas para el llamado a Licitación Privada proyecto: "HABILITACIÓN SALA DE RESIDUOS SÓLIDOS AMBIENTALES, FACULTAD DE ODONTOLOGÍA" – Universidad de Valparaíso.

**2. EMPRESA:**

Datos de las empresas ofertantes:

<b>NOMBRE EMPRESA:</b>	<b>EMPRESA CONSTRUCTORA AXIAL S.A.</b>
RUT:	96.608.490-1
MONTO PROPUESTA: (IVA INCLUIDO)	\$27.374.800
PLAZO PROPUESTA: (DÍAS CORRIDOS)	28 DÍAS CORRIDOS.

<b>NOMBRE EMPRESA</b>	<b>FRANCISCO MONTENEGRO KELLET Y CIA LTDA</b>
RUT	76.381.873-K
MONTO PROPUESTA: (IVA INCLUIDO)	\$19.932.200
PLAZO PROPUESTA: (DÍAS CORRIDOS)	45 DÍAS CORRIDOS

<b>NOMBRE EMPRESA</b>	<b>SOCIEDAD CONSTRUCTORA ANDREANI Y BASSO LIMITADA</b>
RUT	79.943.310-9
MONTO PROPUESTA: (IVA INCLUIDO)	\$28.417.894
PLAZO PROPUESTA: (DÍAS CORRIDOS)	28 DÍAS CORRIDOS

### 3. ANÁLISIS TÉCNICO Y ECONÓMICO DE LA PROPUESTA

Factores de evaluación, según numeral 13 de las B.A.E:

Tipo Criterio	Descripción	Ponderación del puntaje final	Modo de cálculo
Oferta Económica	Precio a suma alzada	55%	Con una escala de evaluación de 0 a 10 puntos, se evaluará con mayor calificación (máximo 10 puntos) la propuesta que oferte el menor precio, el puntaje se calculará de acuerdo a la siguiente fórmula: $\text{Puntaje} = (\text{Precio Menor} / \text{Precio oferta}) \times 10$
Técnico 1	Plazo Ofertado	25%	Con una escala de evaluación de 0 a 10 puntos, se evaluará con mayor calificación (máximo 10 puntos) la propuesta que oferte el menor plazo, el puntaje se calculará de acuerdo a la siguiente fórmula: $\text{Puntaje} = (\text{Plazo Menor} / \text{Plazo oferta}) \times 10$
Técnico 2	Características de la Empresa	10%	Con una escala de evaluación de 0 a 10 puntos, se evaluará según subcriterios.
Técnico 3	Presentación de Antecedentes Técnicos.	10%	Con una escala de evaluación de 0 a 10 puntos, se evaluará según subcriterios.

#### Técnico 2- Subcriterios Características de la Empresa (10%)

Descripción	Ponderación del subcriterio	Modo de cálculo
Cantidad de m2 construidos en proyectos similares de igual complejidad y envergadura.	100%	Se aplicará el puntaje máximo de 10 puntos, al o los oferentes que demuestren tener más m2 construidos en edificación de iguales características y complejidad (demostrable), firmado por los respectivos mandantes y en edificios para uso habitacional o edificios públicos, NO de uso industrial o retail. El puntaje se calculará de acuerdo a la siguiente fórmula:  $\text{Puntaje} = [ (\text{m2 de oferente X}) / (\text{m2 de oferente con máxima cantidad acreditada}) ] \times 10$  Con todo, para acreditar metros cuadrados de experiencia se deberá acompañar certificado que establezca expresamente dicha información, emitidos por el mandante de la obra. (Formulario N°6)

#### Técnico 3- Subcriterios Presentación de Antecedentes Técnicos (10%)

Descripción	Ponderación del subcriterio	Modo de cálculo
La concordancia de la carta Gantt con el flujo de caja	50%	Con una escala de evaluación de 0 a 10 puntos, se aplicará el puntaje máximo de 10 puntos, al o los oferentes que tengan total concordancia en ambos documentos, con un puntaje de 5 puntos, a los oferentes que tengan errores menores que no rompan concordancia entre ambos documentos y con el mínimo de 0 punto, al o los oferentes que evidencien mayor cantidad de errores y rompan la concordancia entre ambos documentos.
Coincidencia entre plazo ofertado y ruta crítica	50%	Con una escala de evaluación de 0 a 10 puntos, se aplicará el puntaje máximo de 10 puntos, al o los oferentes que tengan total coincidencia y evidencien la aplicación de una correcta programación de la obra. Con un puntaje de 5 puntos, a o los oferentes que presenten errores menores y no afecten al plazo ofertado y con el mínimo de 0 punto, al o los que presenten errores de fondo (problemas rendimientos y plazo no reales en función de las cantidades de obra, demarcación en Gantt u otro método que fuerce generar criticidad en actividades o partidas no relevantes para el proyecto) y en definitiva que no coincida el plazo ofertado con ruta crítica declarada.

- a) El estudio y evaluación de los antecedentes presentados por el oferente:  
 - Características de la empresa:

Contratista	Empresa Constructora Axial S.A	Francisco Montenegro Kellet y Cía Ltda	Sociedad Constructora Andreani y Basso Ltda
Cantidad de m2 construidos en proyectos similares de igual complejidad y envergadura.	M2 presentados: 3.785	M2 presentados: 6.519,7	M2 presentados: 43.835,21
	M2 considerados: 3.396	M2 considerados: 6.519,7	M2 considerados: 14.508,21

- b) Según lo expuesto anteriormente, el resultado es el siguiente:

CRITERIO	EMPRESA CONSTRUCTORA AXIAL S.A.			FRANCISCO MONTENEGRO KELLET Y CIA LTDA			SOCIEDAD CONSTRUCTORA ANDREANI Y BASSO LTDA.		
	Puntos	Ponderación	Total	Puntos	Ponderación	Total	Puntos	Ponderación	Total
1. PRECIO A SUMA ALZADA:	7.28	55%	4.00	10	55%	5.50	7.0	55%	3.85
2. PLAZO OFERTADO:	10	25%	2.5	6.22	25%	1.56	10	25%	2.5
3. CARACTERÍSTICAS DE LA EMPRESA:	2.34	10%	0.23	4.49	10%	0.45	10	10%	1
3.1 Cantidad de m2 construidos en proyectos similares de igual complejidad y envergadura.	2.34	100%	2.34	4.49	100%	4.49	10	100%	10
4. PRESENTACIÓN DE ANTECEDENTES:	5	10%	0.5	7.5	10%	0.75	5	10%	0.5
4.1 La concordancia de la carta Gantt con el flujo de caja	10	50%	5	5	50%	2.5	5	50%	2.5
4.2 Coincidencia entre plazo ofertado y ruta crítica	0	50%	0	10	50%	5	5	50%	2.5
	<b>TOTAL</b>		<b>7.23</b>	<b>TOTAL</b>		<b>8.26</b>	<b>TOTAL</b>		<b>7.86</b>

La empresa Constructora Axial S.A, obtiene un puntaje de 0 en la coincidencia entre el plazo ofertado y la ruta crítica ya que presenta un error de fondo (errónea demarcación en Gantt lo que generara criticidad en actividades o partidas no relevantes para el proyecto) y en definitiva que no coincide el plazo ofertado con ruta crítica declarada.

El Contratista Francisco Montenegro Kellet y Cía Ltda, obtiene un puntaje de 5 en la concordancia de la carta Gantt con el flujo de caja debido a que presenta un error menor (en demarcación de ruta crítica), pero no rompe la concordancia entre ambos documentos.

La empresa Sociedad Constructora Andreani y Basso Ltda, obtiene un puntaje de 5 en la coincidencia entre el plazo ofertado y la ruta crítica, (carta Gantt considera un día adicional, al plazo ofertado) y obtiene un puntaje

de 5 en la concordancia de la carta Gantt con el flujo de caja debido a que presenta errores menores, pero no rompen la concordancia entre ambos documentos.

**Se acuerda:**

Proponer al Sr. Pro Rector adjudicar al Contratista Francisco Montenegro Kellet y Cía Ltda, la obra denominada "HABILITACIÓN SALA DE RESIDUOS SÓLIDOS AMBIENTALES, FACULTAD DE ODONTOLOGÍA – Universidad de Valparaíso, atendido que dicha oferta es la más conveniente a los intereses de la Universidad, y cumple además con los antecedentes técnicos y administrativos solicitados.



**VÍCTOR INOSTROZA BILBAO**  
DIRECTOR UPFCU



**ANTONIO PEÑAFIEL ESCUDERO**  
DIRECTOR D.G.A.F.



**CLAUDIA ROMERO SEGOVIA**  
ABOGADO ASESOR UPFCU

VIB/APE/CRS/cpb/hwm